

Til Haderslev Kommune

Teknik & Klima

Christian X's Vej 39

6100 Haderslev

Niels Michaelsen og Mette Nissen

Kærgårdvej 4

6560 Sommersted

E-mail: niels@scanflot.dk

Telefon: 26301271

Dato: 22-10-2025

Høringssvar – forslag til kommuneplantillæg 5-2025, lokalplan 14-4 solenergianlæg ved Kastvrå / § 25 tilladelse

Vi bor ikke i umiddelbar nærhed af det planlagte solenergianlæg, men er bosat i den nordlige del af kommunen, hvor der også er projekteret med solcelleindustri. Vi synes i det hele taget, at forslaget vækker en række bekymringer, som vi ønsker at gøre opmærksom på gennem dette høringssvar.

Vi har læst planforslaget, lokalplanforslaget samt miljørapporten og § 25-udkastet via Haderslev Kommunes hjemmeside. Nedenfor følger vores bemærkninger og forslag.

Bemærkninger og bekymringer

1. Landskab og visuel påvirkning

Selv på noget afstand vil anlægget kunne ses og ændre landskabskarakteren på en sådan måde, at kulturlandskabet bliver smadret. Selv om planen indeholder krav om afskærmende beplantning omkring anlægget, er det uklart for os, hvor effektivt dette kan blive, især set i vinterhalvåret, når beplantning er bar. Vi savner en visualisering (f.eks. fotomontager fra forskellige naboperspektiver og afstande) – herunder fra boliger, der ikke ligger lige op ad området – for at vurdere, om beplantningen vil give tilstrækkelig afdækning og beskytte landskabets oplevelsesværdi.

2. Refleksioner og blænding

Solpaneler kan give refleksioner eller blænding (glimt) i visse situationer. Det fremgår af udkastet til § 25-tilladelsen, at kommunen vil kræve dokumentation for overholdelse af støj- og andre krav årligt. Men der er ikke meget omtale af, hvordan man konkret vil sikre, at glimt/refleksioner ikke generer

trafikanter, beboere (og natur). Vi beder om, at dette punkt tydeliggøres med en konkret modelberegning eller krav til teknisk udstyr, så risikoen minimeres.

3. Støj (fra tekniske installationer)

Der stilles krav om, at støjgrænser overholdes og dokumenteres årligt. Men vi savner en beskrivelse af, hvordan støj vil dæmpes (f.eks. lydskærme, afstand) og hvilken støjprofil de tekniske anlæg (inverterer, transformere) forventes at have. Dette er særligt relevant, fordi støj kan være til gene også for beboere, der ikke er de absolut nærmeste naboer.

4. Trafik, støv og vejbelastning

Det er fornuftigt, at al trafik til og fra området planlægges via Sommerstedvej, og at der stilles krav om støvreduktion og rengøring af vejarealer. Alligevel ønsker vi, at der redegøres for omfanget af tunge køretøjer i anlægs- og driftsfasen, hvor ofte de kører, og hvordan man sikrer, at nærliggende boliger ikke udsættes for konstant støj, vibrationer eller støv. Det bør også tydeliggøres, hvordan vejene skal forstærkes, hvis der opstår belastning, samt hvem der bærer omkostningerne ved vedligeholdelse.

5. Forurening og PFAS/olie (risiko for lækage)

§ 25-udkastet omtaler, at risikoen for forurening med PFAS og olie skal minimeres gennem dokumentation og sikkerhedsforanstaltninger. Men der mangler konkrete krav om forebyggelse, inspektion og eventuelt beredskab ved udslip, lækage eller driftsfejl. Vi ønsker, at disse krav præciseres og gøres offentligt gennemsigtige, så naboskabet har indsigt i, hvor sikre foranstaltningerne vil være.

Desuden vil galvaniserede stænger forurene jorden i en grad så det ikke er muligt at dyrke afgrøder på stykket, efterfølgende.

6. Natur, biologisk mangfoldighed og faunapassager

Planforslaget indeholder ønsker om, at der etableres faunapassager for at tage hensyn til dyrelivet i området. Men det er uklart, hvor store og hvor mange sådanne passager vil være, og om de i praksis vil kunne fungere. Vi opfordrer til, at kommunen stiller krav om, at de biologiske effekter overvåges – både før, under og efter anlægsfasen – og at korrigerende handlinger er mulige, hvis der konstateres negative effekter på biodiversitet og sammenhæng i økosystemet.

Så vidt vi kan se skal der etableres en faunapassage og den kommer til at ligge under højspændingsledningerne, hvor man i forvejen ikke må have solpaneler – det lyder flot udadtil.

Der nævnes altid, at ”det er godt for biodiversiteten at anlægge solcelleindustri”, men insekter bliver forstyrret af strålingen fra panelerne, og vil foretrække andre steder; samtidig indhegnes området, hvorfor det stort set er umuligt for andre dyr at kunne komme ind på arealet. Hjortevildtets naturlige vandreruter bliver ødelagte og hindrer deres naturlige spredning.

7. Reetablering og tilbageførsel til landbrugsareal

Det fremgår af planen, at når anlægget tages ud af drift, skal området reetableres som landbrugsjord senest ét år efter driftsophør. Det rejser dog spørgsmål om jordens kvalitet og dyrkningsmuligheder efter mange års brug som solcelleindustriareal – herunder mulige ændringer i jordstruktur, drænforhold, jordbundsmikroorganismer osv. Vi foreslår, at der kræves en plan for jordrestaurering,

prøvetagning af jordbundsmateriale og dokumentation for, at dyrkning kan genoptages uden nævneværdige forringelser af jordkvalitet.

8. Alternativer og proportionalitet

Som borger ønsker vi, at kommunen redegør for, at der er overvejet alternative lokaliteter med færre naboer, mindre landskabelig påvirkning eller allerede bebyggede arealer (f.eks. tage, erhvervsområder eller i nærhed af motorveje) i stedet for at placere anlæg i det åbne land. Vi mener, at anlæggets størrelse (43,1 ha areal) bør vurderes nøje i forhold til naboernes interesser og landskabets integritet.

Konklusion og forslag til krav

På baggrund af ovenstående ønsker vi, at kommunen ved en eventuel endelige beslutning indarbejder følgende:

- Krav om detaljerede visualiseringer fra flere naboperspektiver og afstande
- Krav om konkret dokumentation for refleksioner/glimt og støj fra tekniske installationer
- Krav om overvågningsprogram for støj, natur/biodiversitet og jordbundsforhold
- Krav om beredskabsplan og konkrete sikkerhedsforanstaltninger mod forurening
- Krav om en jordrestaureringsplan med prøver og dokumentation for dyrkningspotentiale
- At kommunen vurderer alternative placeringer grundigt og dokumenterer, hvorfor netop dette areal vælges
- At der gives løbende rapportering og gennemsigtighed til naboer og borgere i området

Vi er imod solcelleindustri i det åbne land, men som nævnt ikke på industribygninger og hustage. I vores skriv har vi slet ikke nævnt det problematiske i, at f.eks. en enkelt person kan ødelægge et helt lokalsamfund for egen økonomisk vindings skyld samt at være skyld i, at naboer til solcellerne mister værdi i deres ejendomme – muligvis op til 20%.

Derfor håber vi, at kommunalbestyrelsen vil tage vores og andres bekymringer alvorligt og stille skærpede vilkår, eller overveje alternative placeringer.

Tak for jeres opmærksomhed.

Med venlig hilsen

Mette Nissen og Niels Michaelsen

Kærgårdvej 4

6560 sommersted