

Høringssvar – Solcelleprojekt ved Kastvrå

Vi ønsker hermed at afgive høringssvar i forbindelse med høringen af forslag til kommuneplantillæg 5-2025 og lokalplan LP 14-4 for solenergianlæg ved Kastvrå.

Som lokal borger, der bor tæt på området, er vi dybt bekymret over både processen, placeringen og de langsigtede konsekvenser af projektet.

Manglende tillid til den politiske proces

Vi stiller os stærkt tvivlende overfor, hvor mange politikere der reelt læser og forholder sig til alle de høringssvar, som borgere indsender i forbindelse med solcelleprojektet ved Kastvrå.

Bliver vores høringssvar faktisk læst, taget alvorligt og brugt til eftertanke – eller læser politikerne blot de notater, som Teknik- og Miljøforvaltning udarbejder, og kun de dele, der passer til deres dagsorden?

Formanden for Teknik- og Miljøudvalget har tidligere udtalt, at borgerne i de små lokalsamfund skal høres. Denne udtalelse står i skarp kontrast til den måde, solcelleprojektet i Kastvrå bliver presset igennem på – imod lokale borgeres ønsker. I Kastvrå er der ifølge lokale tilkendegivelser omkring 98 % modstand mod solcellerne. Selv borgmesteren har udtalt, at der bør være lokal opbakning til den slags projekter.

Når formanden for Teknik og Miljø selv har udtalt, at Haderslev Kommune har begået en fejl ved at involvere borgerne så meget i processen – burde kommunen så ikke netop stoppe op og genoverveje projektet? Når en kommune erkender fejl, bør det føre til handling, ikke blot til et løfte om at ændre proceduren "fremadrettet". Projektet har hængt som en tung sky over Kastvrå og omegn i flere år og skabt stor usikkerhed og utryghed.

Der findes andre solcelleprojekter i Haderslev Kommune, hvor der ER lokal opbakning – hvorfor så fastholde et projekt i et område, hvor modstanden er massiv? Skal Kastvrå ofres for at tilfredsstille én enkelt investor? Der har serveret solcelleprojektet på et sølvfad for kommunen?

Er solceller i Kastvrå blevet en principalsag for kommunen? Frem for en sag om klima, miljø og lokale hensyn?

Placering og konsekvenser for lokalområdet

Hvad sker der med vores lokalområde, hvis projektet gennemføres?

- **Værditab:** Der ydes kompensation for ejendomme inden for 200 meter, men hvad med de boliger, der ligger 230 meter væk – stadig med udsigt til solceller og støj?
- **Affolkning:** Investoren tilbyder at opkøbe huse tæt på anlægget – men hvem flytter ind i et hus med udsigt til en solcellepark? Vil disse nye borger være en del af det stærke lokale fællesskab, som eksisterer i dag?
- **Sammenhold og tilflytning:** Projektet skaber splittelse i et lokalsamfund, der tidligere har været præget af godt naboskab og sammenhold. Hvordan skal man tiltrække unge familier til et område, der er omgivet af solceller og tekniske bygninger? Skal Kastvrå på sigt blive en spørgelsesby?

Grønpuljen

Der indbetales midler til en såkaldt grønfulje, som forvaltes af kommunen. Der er dog ingen garanti for, at pengene faktisk kommer Kastvrå og omegn til gode.

At foreslå, at disse midler skal bruges til fx en cykelsti, er ikke en kompensation til borgerne – det er en kommunal opgave i forvejen.

Grønpuljemidlerne bør tilfalde de borgere og lokalsamfund, der direkte bliver berørt af anlægget.

Forurening og fremtidig jordkvalitet

Der står i planmaterialet, at arealet skal tilbageføres til landbrugsjord om ca. 25 år – men hvad med forureningen fra solcellerne?

Hvor længe vil der gå, før jorden igen kan bruges til fødevareproduktion?

Nedbør kan forårsage afsmitning fra panelernes overflade, og da der bruges forskellige materialer og belægninger i solcelleproduktionen, kan man ikke afvise risikoen for nedsivning af miljøfarlige stoffer til grundvandet.

Dette bør undersøges grundigt og dokumenteres – ikke bare antages som “usandsynligt”.

Miljø og sundhed

Et læserbrev fra en venstre-politiker i Ringkøbing-Skjern Kommune (<https://dbrs.dk/debatny/solceller-og-forurening-bliver-det-vores-boerns-og-boerneboerns-cheminova>) stilles relevante spørgsmål, som også er højkaktuelle her:

Hvad gør vi om 25-30 år, når tusindvis af hektar solceller skal skrottes? Hvor skal affaldet hen, og kan vi garantere, at der ikke sker en ny miljøkatastrofe?

Forskere påpeger desuden, at mange solceller har et højt klimaaftryk og i flere tilfælde ender med at have en **negativ klimaeffekt**.

Derudover er det stadig uafklaret, om græs og får, der opholder sig under solceller, kan blive påvirket af kemikalier fra materialerne.

Er grøn energi virkelig grøn, hvis den efterlader et **miljøproblem til vores børn og børnebørn**?

Støj og tekniske anlæg

Der er endnu ikke taget stilling til, hvor transformere, batteripakker og master skal placeres.

Hvordan kan man forvente, at naboer accepterer projektet, når man ikke engang ved, hvor støj, sitren og brummen vil komme fra?

Hvor langt væk kan det høres? Skal vi bare acceptere et højere støjniveau, fordi området nu klassificeres som “teknisk anlæg”?

Der er desuden ikke dokumentation for sundhedsmæssige konsekvenser – men mange er bekymrede for **langtidsvirkninger** af elektromagnetisk støj og vibrationer.

Vi opfordrer Haderslev Kommune til at fremlægge præcise oplysninger om **højder, støjgrænser og afstande** – og til at kræve dokumentation, der viser, at støj- og lysgener bliver håndteret forsvarligt.

Beplantning og visuel påvirkning

Der står i planen, at beplantningen skal være 3 meter høj inden for 3 år.

Men solcellerne bliver ca. 3,5 m høje, batteripakker ca. 4 m, transformere omkring 7 m og master op til 12 m.

Beplantningen vil derfor kun dække en mindre del af anlægget, og udsigten vil fortsat være markant præget af tekniske anlæg.

Det nævnes, at investoren vil plante et bredere skovbælte på 12 meter – men dette virker mest som et forsøg på at pynte på projektet, ikke en reel løsning for naboerne.

Klimabelastning

Danmark skal være CO₂-neutral i 2045 – et mål, vi alle bakker op om. Men når vi importerer solceller med højt klimaaftryk, undermineres hele formålet.

Hvor grønne er solcellerne egentlig, når man medregner produktion, materialer, transport og bortskaffelse?

En rapport fra *Vid og Sans* (<https://vidogsans.dk/mange-solceller-skader-klimaet-mere-end-de-gavner/>) viser, at flere typer solceller aldrig når at blive CO₂-neutrale i deres levetid, fordi produktion, materialer, transport og bortskaffelse udleder mere CO₂, end anlægget sparer.

Bør CO₂ regnskab for produktion af solceller ikke medregnes i det samlede CO₂ regnskab for et solcelleprojekt?

Hvad hjælper det så at Danmark skal være CO₂ neutral i 2045 – når CO₂ regnskab for produktion ikke indgår, men skubbes til andre lande

Det bør give Haderslev Kommune anledning til alvorlig eftertanke, før man dækker landbrugsjord med importerede glasplader fra Kina – midt i en tid, hvor fødevarerikkerhed også er et globalt problem.

Afslutning og opfordring

Vi vil kraftigt opfordre Haderslev Kommune til at være et **ansvarligt byråd**, der tænker længere end blot til næste valgperiode.

Tænk jer godt om – for det, der præsenteres som grøn energi i dag, kan meget vel ende som **en miljømæssig og menneskelig sort plet** i fremtiden.

Vær sikre på, at de enorme mængder solceller ikke efterlader en miljømæssig og social regning til vores børn og børnebørn.

Sørg for, at Kastvrå ikke bliver et nyt symbol på kortsigtede grønne beslutninger, men et eksempel på, at kommunen lytter til sine borgere.

Træk solcelleprojektet ved Kastvrå tilbage – og find løsninger, hvor der er lokal opbakning.

Med venlig hilsen

Keld og Kirsten Johanning

Sommerstedvej 7, Simmersted