

Gitte Borst

Det er med stor bekymring for såvel miljøet som for min og andres demokratifølelse, at jeg oplever, at solcelleprojektet i Kastvrå forsøges presset igennem som et pilotprojekt af hensyn til projektmageren.

Det virker, som om den offentlige høring blot er en skueproces, der skal overstås, inden beslutningen skal hastes igennem kommunalbestyrelsen, før den nye kommunalbestyrelse træder sammen.

Der er endnu ikke givet forståelige forklaringer på miljøbeskyttelse i forbindelse med projektet. Der henvises gang på gang til, at alle love skam overholdes. Det er ikke godt nok, så har vi jo intet lært af fortiden. Sprøjtemidlet DDT overholdt skam alle love, da det blev indført, ligesom PFAS-holdige stoffer overholdt gældende lovgivning, da de blev indført. Det har efterfølgende vist sig, at gældende lovgivning stort set aldrig er så skrap miljømæssigt som nødvendigt, så hvorfor ønsker man som offentlig myndighed ikke sætte den miljømæssige barre højere, end loven foreskriver? Det er ikke ulovligt, kun dyrere og mere besværligt for projektmagere. I høringsmaterialet er der heller ikke tilstrækkelig dokumentation for de vurderinger der er lavet. Der er tale om formodninger på for løst grundlag, og de faktiske forhold er ikke konkret undersøgt. F.eks. ikke hele året rundt, påvirkning på dyr og mennesker, brandrisiko. Noget har man helt undladt at undersøge på en formodning om, at der der ikke grundlag for. Borgerobservationer er ikke inddraget i.f.t. vildt, husdyr og flora

Der er heller ikke sat faste og forståelige rammer for oprydningen og forhåbentlig reetablering tilbage til landbrugsjord, når solcellerne en gang ad åre er opslidte, og må fjernes. Hvordan har kommunalbestyrelsen

tænkt at sikre sig, at der rent faktisk er økonomisk råderum, så ejeren af anlægget, som har tjent mange penge på det, kommer til at betale for reetableringen? Det er inden for lovens rammer, at projektmager på

et tidspunkt sælger jorden og anlægget. Hvis salget sker til et Aps, så vil en efterfølgende konkurs betyde, at

fællesskabet (læs kommunekassen) kommer til at betale for oprydning og reetablering, alt imens projektmageren har høstet en formue på kommunens regning.

Endelig finder jeg det ganske moralsk forkasteligt, at kommunalbestyrelsen ønsker, at virkelig god

landbrugsjord tages ud af driften på et tidspunkt, hvor priserne på gode og sunde fødevarer produceret forholdsvis forsvarligt i Danmark nærmest eksploderer. Set fra mit lille sted virker det logisk, at når man begrænser produktionen af fødevarer, vil priserne stige mindst det tilsvarende.

Så længe vindmølleejere betales for at standse vindmøllerne, så priserne på el holdes kunstigt oppe, er der

virkelig ingen grund til at inddrage god og frugtbar landbrugsjord til solcelleprojekter.

Jeg vil anmode kommunalbestyrelsen om, at sidestille Kastvråprojektet med alle andre solcelleprojekter i

kommunen, ligesom jeg vil anmode om, at den endelige beslutning ikke træffes af den siddende

kommunalbestyrelse, det har ikke større hast, end det kan vente til begyndelsen af 2026.