



Haderslev
Kommune

Knud Laursen
Blåklkkevej 99,
5250 Odense

Haderslev Kommune
Teknik og Klima
Christian X's Vej 39
6100 Haderslev

www.haderslev.dk

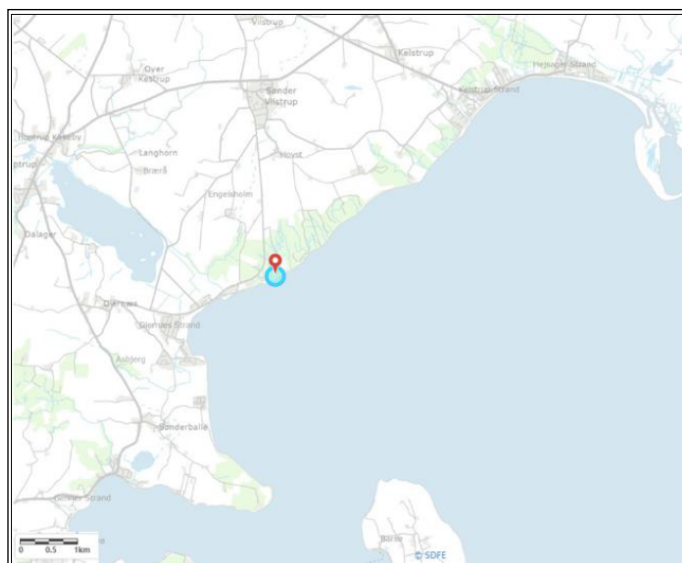
Dir. tlf. 21549187
magha@haderslev.dk

10. februar 2025 • Sagsident: 24/3070 • Sagsbehandler: Magnús Halldórsson

VVM-screeningsafgørelse for etablering af kystsikring ved Havvejen 63, 6100 Haderslev, matr.nr. 188, Sdr. Vilstrup Ejerlav, Vilstrup

Haderslev Kommune har den 8. februar 2024 modtaget VVM-ansøgning for etablering af kystsikring ved Havvejen 63, 6100 Haderslev, matr.nr. 188, Sdr. Vilstrup Ejerlav, Vilstrup.

Ansøgningen var fuldt oplyst den 8. januar 2025



Oversigtskort

Projektet

Der søges om etablering af skråningsbeskyttelse/sikring langs hele matriklens længde af ca.50 m, for at beskytte mod fremtidig erosion fra havet.

Projektet omfatter ansøgning om etablering af kystbeskyttelse ved Havvejen 63, beliggende syd for Haderslev. Formålet er at beskytte sommerhuset, som ligger øverst på en skrænt ned mod havet, mod fortsat erosion og skader fra stormhændelser, som senest blev forværret under stormen Babet i 2023. For at forebygge mod yderligere erosion af skrænten og sikre ejendommen på lang sigt ønskes etablering af

en skråningsbeskyttelse, der er tilpasset de lokale forhold og dimensioneres til at modstå fremtidige påvirkninger. Beskyttelsen vil strække sig over cirka 50 m og bestå af geotekstil, filtersten og dæksten, forankret med en nedgravet tå.

Afgørelse

Projektet vurderes ikke at være omfattet af krav om miljøkonsekvensvurdering og tilladelse, jf. Miljøvurderingslovens¹ § 21.

Hvis projektet fremadrettet ændres eller udvides, er bygherre forpligtet til at anmelde den påtænkte ændring jf. lovens § 18, med henblik på at få afgjort om ændringen udløser krav om miljøkonsekvensvurdering.

Naboorientering

Udkastet til afgørelsen blev først sendt i naboorientering den 6. juni 2024 og igen efter ansøgningen blev opdateret den 23. januar 2025. Der er ikke indkommet nogen høringssvar i forbindelse med naboorienteringen.

Høring af berørte myndigheder

Haderslev Kommune vurderede at Kystdirektoratet, Museum Sønderjylland og Miljøstyrelsen er berørt myndighed i forhold til VVM- screeningssagen..

Bortfald af afgørelse

I henhold til § 39 i miljøvurderingsloven bortfalder afgørelsen, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Forhold til anden lovgivning

VVM-screeningsafgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke er VVM-pligtigt. Afgørelsen erstatter således ikke nødvendige tilladelser efter anden lovgivning.

Begrundelse

Haderslev Kommune har på baggrund af ansøgningen vurderet, at projektet er omfattet af Miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10k) Kystanlæg til modvirkning af erosion og maritime vandbygningskonstruktioner, der kan ændre kystlinjerne, som f.eks. skråningsbeskyttelser, strandhøfder og diger, dæmninger, moler, bølgebrydere og andre konstruktioner til beskyttelse mod havet...

Haderslev Kommune har foretaget en screening af det ansøgte projekt (Tabel 1, Tabel 2 og Tabel 3) og vurderer, at projektet ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt.

Tabel 1: Anmeldte projektoplysninger.

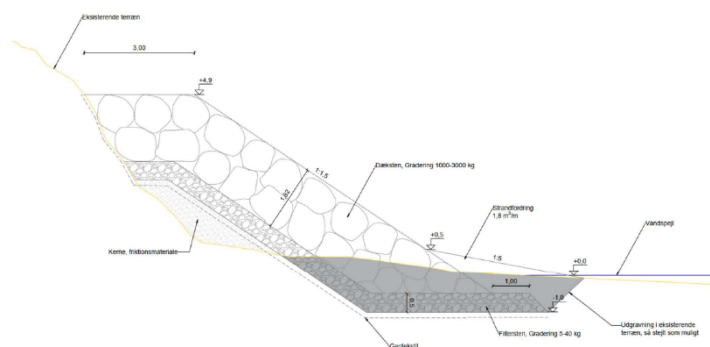
¹ Lovbekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).



Projektbeskrivelse

Der søges om etablering af skråningsbeskyttelse/sikring langs hele matriklens længde af ca. 50 m, for at beskytte mod fremtidig erosion fra havet. Skråningsbeskyttelsen etableres materialer og dimensioner, som vist på snittegningen og vil primært bestå af geotekstil, filtersten og dæksten, forankret med en nedgravet tå.

Projektets samlede grundareal: 640 m2 Skråningsbeskyttelsen etableres på den eksisterende skrænt, der har en topkote på +12,2 m DVR90, hvor sommerhuset er placeret øverst. Beskyttelsen får en topkote på +4,9 m DVR90 og en bundkote på -1,0 m DVR90, hvilket giver en samlet højde på 5,9 m (Visuel højde på ca. 4-5 meter..



Projektet omfatter ansøgning om etablering af kystbeskyttelse ved Havvejen 63, beliggende syd for Haderslev. Formålet er at beskytte sommerhuset, som ligger øverst på en skrænt ned mod havet, mod fortsat erosion og skader fra stormhændelser, som senest blev forværret under stormen Babet i 2023. For at

	forebygge mod yderligere erosion af skrænten og sikre ejendommen på lang sigt ønskes etablering af skråningsbeskyttelse, der er tilpasset de lokale forhold og dimensioneres til at modstå fremtidige påvirkninger. Grundejer er indforstået med at udføre en sandfodring for at sikre at anlægget ikke kommer i konflikt med naturbeskyttelsesloven §22. Grundejer har til hensigt at udføre kompensations fodring ud for nabomatriklen mod vest. Grundejer sikrer at der i fremtiden er adgang til stranden på samme måde som i dag. Grundejer er indstillet på at udføre supplerende sandfodring foran skråningsbeskyttelse, for netop at sikre at den fri passage ikke forsvinder.
Ansøger	Klavs Bundgaard Sortemosevej 19-21 3450 Lilllerød Tlf. 48 10 45 19 Email: klbu@niras.dk På vegne af Janne Rosenfeldt Laursen og Knud Laursen - Blåkløkkevej 99 - 5250 Odense SV
Anlæg	Kystsikring i form af skråningsbeskyttelse/sikring og sandfodring
Ansøgningsdato	8. februar 2024
Placering	Kommuneplanramme: Ingen kommuneplanramme Lokalplan: Ingen lokalplan Projektet er beliggende i landzone. Det vurderes, at projektet forudsætter en landzonetilladelse. Kommunen er indstillet på at meddele den nødvendige tilladelse Matr. nr.: 188 Vilstrup Ejerlav, Vilstrup

Tabel 2: Udvælgelseskriterier omhandlet i § 21 (Kriterier til bestemmelse af, hvorvidt projekter omfattet af bilag 2 skal underkastes en miljøkonsekvensvurdering), jf. Miljøvurderingslovens bilag 6.

Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
1. Projektets karakteristika			



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
a. Hele projektets dimensioner og udformning		X	<u>Fysiske dimensioner:</u> Under punktet projektbeskrivelse. <u>Kapacitet og flow:</u> Ikke relevant
b. Kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter		X	I nærområdet ved Tormajvej, ca. 470 m nordøst for projektområdet, er der etableret kystbeskyttelse i form af flere høfder. Grundet projektets omfang antager kommunen, at der ikke vil være væsentlige kumulative effekter.
c. Brugen af naturressourcer, særlig jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet		X	Arealet for skråningssikring er ca. 350 m ² . Skråningssikringen anlægges på stranden og op ad skrænten. Til skråningsbeskyttelsen anvendes: ca. 950 m ³ dæksten, ca. 310 m ³ filtersten, ca. 130 m ³ grus, ca. 90 m ³ sand. Ca. 760 m ² geotekstil Der sker jævnligt nedstyrtninger ved den skråning/skrænt som ønskes sikret og derfor forventes det ikke at projektet vil medføre væsentlige påvirkninger af områdets biodiversitet. Det er forudsat at strand vil være passabel ved skråningsanlægget.
d. Affaldsproduktion		X	<u>Spildevand:</u> Der generes ikke spildevand, hverken i anlæg- eller driftsfasen. <u>Farligt affald:</u> Der generes ikke farligt affald, hverken i anlæg- eller driftsfasen. <u>Øvrigt affald:</u> Der generes ikke affald, hverken i anlæg- eller driftsfasen.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
e. Forurening og gener		X	<u>Støj:</u> I anlægsfasen forventes støj fra entreprenørmaskiner svarende til kortvarigt almindelig anlægsstøj i stil med vejarbejde. Arbejdet vil blive udført hurtigst muligt, og dermed formodentlig i vinterhalvåret / uden for sommerhussæson. I det forudsættes, at Haderslev Kommunes forskrift for bygge- og anlægsprojekter samt nedrivningsarbejder overholdes, antages det der i anlægsfasen ikke vil kunne medføre væsentlige støjgener. Under de kendte forudsætninger vil projektet ikke genere støj i driftsfasen. <u>Støv:</u> Ansøgeren har oplyst, at anlægsarbejde vil kunne føre til støvgener under etablering. Generne vurderes dog at være meget kortvarige, udbredelsen vil være lokalt omkring anlægsarbejdet og desuden vurderes, der at være gode udluftningsforhold langs kysten. Med baggrund det ansøgt beliggenhed og det af ansøgeren oplyste, antages at projektet ikke vil medføre væsentlige støvgener Under de kendte forudsætninger vil projektet ikke støvgener i driftsfasen. <u>Lugt:</u> Under de kendte forudsætninger antages det, at projektet ikke vil medføre væsentlige lugtgener, hverken i anlægs- eller driftsfasen. <u>Lys:</u> Ifølge ansøgningen etableres der ingen belysning, hverken i anlægs- eller driftsfasen.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
f. Risikoen for større ulykker og/eller katastrofer, som er relevante for det pågældende projekt, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer, i overensstemmelse med videnskabelig viden		X	<u>Risikovirksomhed:</u> Projektet er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen. <u>Klimarelaterede risici:</u> Der er tale om et kystsikringsprojekt i form af en skråningsbeskyttelse og sandfodring. Det vurderes derfor at projektet vil formindske risikoen for nedstyrtninger af skrænten.
g. Risikoen for menneskers sundhed (f.eks. som følge af vand- eller luftforurening).		X	Under de kendte forudsætninger antages det, at projektet ikke vil kunne medføre væsentlige risici for menneskers sundhed.
2. Projektets placering			
a. Den eksisterende og godkendte arealanvendelse		X	Faktuel anvendelse: Strand Planlægning: Kommuneplanramme: Ingen kommuneplanramme Lokalplan: Ingen lokalplan Projektet er beliggende i landzone. Det vurderes, at projektet forudsætter en landzonetilladelse. Kommunen er indstillet på at meddele den nødvendige tilladelse



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
b. Naturressourcernes (herunder jordbund, jordarealer, vand og biodiversitet) relative rigdom, forekomst, kvalitet og regenereringskapacitet i området og dettes undergrund		X	<u>Jordareal:</u> Arealet for skråningssikring er ca. 375 m². Skråningssikringen anlægges på stranden og op ad skrænten. Det er forudsat at stranden vil være passabel ved skråningsanlægget. Der sker jævnligt nedstyrtninger ved den skråning/skrænt som ønskes sikret og derfor forventes det ikke at projektet vil medføre væsentlige påvirkninger af områdets biodiversitet <u>Råstoffer:</u> Der er ingen udpegninger i regionens råstofplan <u>Grundvand:</u> Projektet ligger i et område med drikkevandsinteresser. Projektet ligger ikke i et opland til et alment vandværk. Miljømålet for det aktuelle område er god kemisk og kvantitativ tilstand. Målsætningen er opfyldt. Grundet projektets karakter antages det, at projektet ikke vil kunne påvirke grundvandsressourcen i et væsentligt omfang. <u>Biodiversitet:</u> Området over den skråning, som ønskes beskyttet, er i kommuneplanen udpeget som et naturområde. Grundet projektets karakter og beskaffenhed antages det, at projektet ikke vil kunne påvirke området i et væsentligt omfang.
c. Det naturlige miljøes bæreevne med særlig opmærksomhed på følgende områder:			



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
1. Vådområder, områder langs bredder, flodmundinger		X	Ca. 80 m øst for projektet er der et beskyttet vandløb. Det vurderes, at projektet ikke kan påvirke vandløbet væsentligt. Vandløbet er ikke målsat og tilstanden kendes ikke. Grundet projektets karakter og beliggenhed antages det, at projektet ikke vil kunne påvirke vandløbet i et væsentligt omfang.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
2. kystområder og havmiljøet		X	Projektet ligger i både kystnærhedszonen og inden for strandbeskyttelseslinjen. Eftersom der er tale om et kystbeskyttelsesanlæg er anlægget afhængig af en kystnær placering. Kystdirektoratet er blevet hørt og udtalt følgende: "Den hårde kystbeskyttelsesmetode vil adskille sig fra de naturligt forekomne sedimenter i området, og etablering af en skråningsbeskyttelse bestående af sten og ral, vil ændre den naturlige kystdynamik. Den kroniske erosion foran anlægget vil bevirke at stranden gradvist forsvinder samt på anlæggets læside, hvilket vil have en indvirkning på nabostrækningen. Kompenserende sandfodring bør derfor ske foran anlægget samt i læsiden, hvis der gives tilladelse til at opføre anlægget. Hvis der ikke kompenseres med sandfodring, vil stranden endvidere forsvinde, og den eksisterende adgang til kysten kan ikke opretholdes, hvilket er et vigtigt hensyn i Kystbeskyttelsesloven. Endvidere vil der ske læsideerosion. Det oplyses desuden ikke konkret i skemaet, hvilken sedimentfraktion, der fodres med, medmindre der menes sand. Det er desuden meget relevant, da sedimentkornstørrelsen vil have forskellig påvirkning på miljøet. Desuden er der ca. 500 m til nærmeste skråningsbeskyttelse og høfderække, og hermed vil en skråningsbeskyttelse ved matrikel 188 ikke "lukke huller" i en allerede eksisterende række af lovlige og etablerede hårde anlæg, hvilket gør at der bør stilles vilkår om kompenserende sandfodring. For at opnå mindst påvirkning på miljøet, er det Kystdirektoratets anbefaling, at der i stedet opfyldes med ler lang matriklen, der hvor jordskred er forekommet i efteråret 2023. På den måde vil



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			indgrebet i naturen være mindst muligt, eftersom at leret vil ligne de naturligt forekomne sedimentter (moræneler). Dette vil gøre skrænten mere modstandsdygtig over for akut erosion i fremtiden, samt sikre at den kroniske erosion fortsat er lille. Opfyldningen vil desuden bidrage til en kystbeskyttelsesmetode som ikke skiller sig ud i det naturlige landskab, samt opretholde den fri passage langs kysten, og beskytte mod erosion på en langt mere bæredygtig måde. Etablering af skråningsbeskyttelse vil medføre en omdannelse af kysten fra moræneskrænt til stenskrænt, hvilket er et stort indgreb i naturen som ikke er i overensstemmelse med den naturlige kystudvikling i området. Det vil dermed have store konsekvent for naturen, hvilket er vigtige at forholde sig til, når der skal etableres kystbeskyttelse. Der gøres hermed opmærksom på, at det er vigtigt at have natur- og kysttype for øje, samt sammenholde denne med hvilke ændringer der kan forventes på naturen, ved etablering af en konkret kystbeskyttelsesmetode. Hermed den konkrete påvirkning på naturen." - Etablering af hårde kystbeskyttelsesmetoder som stenskrænter kan ændre det naturlige udseende af kysten, hvilket kan opfattes som en uoverensstemmelse med den naturlige kystudvikling i området. Der er tale om en skråningsbeskyttelse ved foden af en ca. 12 meter høj skrænt. Anlægget vil have visuel højde på ca. 5 m og strække sig 50m. Anlægget vurderes derfor ikke at have væsentlige store konsekvenser for naturen på grund af sin begrænsede størrelse. Desuden vurderes sandfodring foran og på læsiden af anlægget at hjælpe med at bevare det naturlige udseende af kysten samt minimere de fysiske ændringer i kystmiljøet.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			Det skal bemærkes, at sandfodring ikke er et vilkår for projektet i VVM-sammenhæng, men en del af projektbeskrivelsen fra bygherren. Haderslev Kommune forudsætter derfor, at hensyn til kompenserende sandfodring er taget i projektet. Derfor vurderes det, at Kystdirektoratets bemærkninger om, at stranden vil forsvinde og den eksisterende adgang til kysten ikke kan opretholdes, hvis der ikke kompenseres med sandfodring, værende imødekommet. Projektet forudsætter en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven. I denne varetages hensynene som gælder for kystbeskyttelseslinjen. Kommunen er indstillet på at meddele en tilladelse Projektet ligger ved Diernæs Bugt i Lillebælt. Miljømålet for det aktuelle område er "God økologisk og kemisk tilstand". Tilstanden er bedømt "Ringe økologisk tilstand og Ikke god kemisk tilstand". Dermed er målsætningerne. Ikke opfyldte. Grundet projektets omfang og i det der ikke sker udledninger i forbindelse med projektet antages det, at projektet ikke vil hindre at målsætningerne på sigt kan opfyldes.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
3. bjerg- og skovområder		X	Projektet er ikke i konflikt med skovbyggelinjer. <u>Fredskov</u> En del af kystbeskyttelsesprojektet ligger i et område der er fredskovsbelagt. Inddraget fredsskovsareal skal erstattes med ny fredskov, jf. kystbeskyttelseslovens §§ 3 og 3a. Udtalelse fra Miljøstyrelsen: " Der er i dette tilfælde tale om et meget lille areal hvor fredskovsgrænsen er unøjagtig, og vi vil derfor ikke foretage en berigtigelse. Hvis alle anlæg holdes uden for bevoksningen, er I uden for fredskovsarealet. Dermed er I udenfor skovlovens bestemmelser og der skal ikke gøres mere ift. skovloven. Vær opmærksom på, at skovbrynet, som kan være bestående af buske og krat, også er omfattet af fredskovs-pligt. Hvis dele af anlægget er inden for fredskov, altså inden for bevoksningen, gælder skovlovens bestemmelser. Selve kystbeskyttelsesforanstaltningerne kræver ikke en dispensation fra skovloven, hvis der er meddelt tilladelse efter lov om kystbeskyttelse m.v., med vilkår om erstatningsskov. Der skal stilles erstatningsskov, hvis projektet berører mere end 0,1 ha fredskov. Det er Miljøstyrelsen der skal træffe afgørelse om godkendelse af erstatningsskov. Ud fra det fremsendte, er hele kystbeskyttelsesforanstaltningen her, kun ca.375 m² (ca. 7,5 x 50 m). Så selvom hele anlægget skulle være inden for bevoksningen, skal der ikke udlægges erstatningsskov, eller indhentes dispensation fra skovloven. Medmindre anlægget kan opføres uden en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, så skal der alligevel gives dispensation fra skovloven.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
4. reservater og -parker		X	Nærmeste reservat ligger ca. 12 km nordøst for det ansøgte projekt. Der er tale om Natur- og vildtreservat: Nørremaj. Grundet afstanden og projektets omfang antages det, at projektet ikke vil kunne påvirke reservatet i et væsentligt omfang.
5. Vadehavsområdet		X	Projektet ligger ved østkysten
6. Områder, der er registreret eller fredet ved national lovgivning; Natura 2000-områder udpeget af medlemsstater i henhold til direktiv 92/43/EØF og direktiv 2009/147/EF			<u>Beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelseslov § 3:</u> Ca. 140 m nordøst for projektet ligger beskyttet eng. Pga. afstanden og projektets karakter vurderes det, at projektet ikke kan påvirke den beskyttede eng væsentligt. Ca. 80 m øst for projektet er der et beskyttet vandløb. Det vurderes, at projektet ikke kan påvirke vandløbet væsentligt. <u>Natura 2000:</u> Projektet ligger ca. 6,5 km sydvest for Natura 2000-området N112 Lillebælt. Grundet projektets omfang og afstanden vurderes det at projekt ikke vil kunne påvirke arterne og naturtyperne, som er udpegningsgrundlaget for området, i et væsentligt omfang. <u>Bilag IV arter:</u> I ansøgningen fremkommer at i havet omkring projektområdet findes den beskyttede bilag IV-art marsvin. Da den ansøgte kystbeskyttelse er en passiv konstruktion, vurderes det, at anlægget ikke vil påvirke den havlevende bilag IV art i et væsentligt omfang. Kommunen har ikke yderligere kendskab til beskyttede arter i det aktuelle område og der er ikke registreret bilag IV arter i arter.dk Det antages derfor at projektet ikke vil kunne påvirke beskyttede arter i et væsentligt omfang.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
7. områder, hvor det ikke er lykkedes — eller med hensyn til hvilke det menes, at det ikke er lykkedes — at opfylde de miljøkvalitetsnormer, der er fastsat i EU-lovgivningen, og som er relevante for projektet		x	<u>Overfladevand:</u> Projektet ligger ved Diernæs Bugt i Lillebælt. Miljømålet for det aktuelle område er "God økologisk og kemisk tilstand". Tilstanden er bedømt "Ringe økologisk tilstand og Ikke god kemisk tilstand". Dermed er målsætningerne ikke opfyldte. Grundet projektets omfang og i det der ikke sker udledninger i forbindelse med projektet antages det, at projektet ikke vil hindre at målsætningerne på sigt kan opfyldes. <u>Grundvand:</u> Projektet ligger i et område med drikkevandsinteresser. Projektet ligger ikke i et opland til et alment vandværk. Miljømålet for det aktuelle område er god kemisk og kvantitativ tilstand. Målsætningen er opfyldt. Grundet projektets karakter antages det, at projektet ikke vil kunne påvirke grundvandsressourcen i et væsentligt omfang. <u>Naturområder:</u> Projektet støder mod nordvest op til et område der i kommuneplanen er udpeget som et naturområde. Der er tale om et skovområde. Da projektet ligger på stranden, nedenfor skrænten, antages det, at projektet ikke vil kunne påvirke naturområdet i et væsentligt omfang. Boligområder: Nærmeste boligklynge ligger ca. 700 m sydøst for projektet. Der er tale om sommerhusområdet Vilstrup Strand. I anlægsfasen vil transport af materialer ske via stranden. Nedkørslen til stranden sker ad vejen Vilstrup Strand. I anlægsfasen vil der forekomme kørsel med lastbiler ned til stranden.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			Ansøgeren har oplyst følgende: Der forventes støj fra entreprenørmaskiner svarende til kortvarigt almindelig anlægsstøj i stil med vejarbejde. Arbejdet vil blive udført hurtigst muligt, og dermed formodentlig i vinterhalvåret / uden for sommerhussæsonen. På baggrund af det oplyste, vurderes det at projektet i anlægsfasen ikke vil påvirke sommerhusområdet i et væsentligt omfang. I driftsfasen vil projektet, grundet sin karakter, ikke kunne påvirke sommerhusområdet i et væsentligt omfang.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
8. tætbefolkede områder		X	Nærmeste boligklynge ligger ca. 700 m sydøst for projektet. Der er tale om sommerhusområdet Vilstrup Strand. I anlægsfasen vil transport af materialer ske via stranden. Nedkørslen til stranden sker ad vejen Vilstrup Strand. I anlægsfasen vil der forekomme kørsel med lastbiler ned til stranden, hvor materiale om lastes til en dumper som transporter materiale langs stranden. Ansøgeren har oplyst følgende: Der forventes støj fra entreprenørmaskiner svarende til kortvarigt almindelig anlægssøj i stil med vejarbejde. Arbejdet vil blive udført hurtigst muligt, og dermed formodentlig i vinterhalvåret / uden for sommerhussæsonen. På baggrund af det oplyste, vurderes det at projektet i anlægsfasen ikke vil påvirke sommerhusområdet i et væsentligt omfang. I driftsfasen vil projektet, grundet sin karakter, ikke kunne påvirke sommerhusområdet i et væsentligt omfang. <u>Trafik:</u> Vejen Vilstrup Strand er en kommunevej. Anlægsfasen er begrænset til en relativ kort periode, som desuden ligger uden for sommerhussæsonen. Med baggrund i dette antages det, projektets anlæggsfase ikke vil kunne medføre væsentlige trafikale påvirkninger. Projektet er ikke i strid med vejlovgivningen.



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
9. Landskaber og lokaliteter af historisk, kulturel eller arkæologisk betydning			<u>Landskab:</u> Projektarealet ligger et område der i kommuneplanen er udpeget som større uforstyrret og bevaringsværdigt landskab. De bevaringsværdige landskaber skal som hovedregel friholdes for anlæg. Hvor det tillades, skal det ske ved, at placering, skala, orientering, tilpasses det konkrete landskab. Hermed sikres, at landskabets karakter, herunder de geologiske, kulturhistoriske, oplevelsesmæssige værdier ikke forringes. Vurdering af projektet i forhold til landskabet: Der er tale om en skråningsbeskyttelse ved foden af en ca. 12 meter høj skrænt. Anlægget vil have en højde på ca. 5 m. Anlægget vil derfor ikke hindre indblikket i landskabet fra havsiden. Det vurderes derfor, at anlægget ikke vil påvirke landskabet væsentligt. <u>Fortidsminder:</u> Der er ikke registreret fortidsminder i og omkring projektområdet. Museum Sønderjylland er blevet hørt og har udtalt følgende: " Efter det oplyste skal der etableres kystsikring ved stenkastning på en skråning på en del af matr. 188 Sdr. Vilstrup ejerlav, Vilstrup sogn ved adressen Havvejen 63, 6100 Haderslev. Det berørte område udgør ca. 7,6x44 meter. Der er ikke registreret fortidsminder inden for området. På baggrund af ovenstående vurderer Museet, at risikoen for at støde på arkæologiske fortidsminder under jordarbejde er minimal, og mener, at en arkæologisk forundersøgelse ikke er nødvendig." <u>Beskyttede diger:</u> Der er ikke registreret beskyttede diger i projektområdet. Nærmeste beskyttede dige ligger



Kan anlægget få en væsentlig indvirkning på miljøet med hensyn til følgende kriterier? (Svares ja skal forholdene nøjere vurderes, jf. tabel 3)	Ja	Nej	Beskrivelse af det vurderede og begrundelse for ja/nej
			ca. 90 nordøst for projektområdet. Det vurderes at projektet ikke kan påvirke diget.

Tabel 3: Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet, jf. Miljøvurderingslovens bilag 6.

Projektets forventede væsentlige virkninger på miljøet skal ses i relation til de kriterier, der er anført i tabel 2, og under hensyn til projektets indvirkning på de i § 20, stk. 4, nævnte faktorer, idet der skal tages hensyn til:	Beskrivelse af det vurderede
a. Indvirkningens størrelsesorden og rumlige udstrækning (f.eks. geografisk område og antallet af personer, der forventes berørt)	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
b. Indvirkningens art	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
c. Indvirkningens grænseoverskridende karakter	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
d. Indvirkningens intensitet og kompleksitet	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
e. Indvirkningens sandsynlighed	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
f. Indvirkningens forventede indtræden, varighed, hyppighed og reversibilitet	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
g. Kumulationen af projektets indvirkninger med indvirkningerne af andre eksisterende og/eller godkendte projekter	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.
h. Muligheden for reelt at begrænse indvirkningerne	Under de kendte forudsætninger forventes der ingen væsentlige miljømæssige påvirkninger.

Hjemmel

Afgørelsen er truffet i henhold til Miljøvurderingslovens § 21.

Offentliggørelse

[Screeningsafgørelsen offentliggøres på kommunens høringsportal](#) den 10. februar 2025.

Klagevejledning

Afgørelsen kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, påklages af:

- Miljø- og fødevareministeren
- Enhver med retlig interesse i sagens udfald

- Landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer.

En eventuel klage skal være indgivet skriftligt senest 4 uger fra offentliggørelsesdatoen.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, skal det ske via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger også på borger.dk og virk.dk. Du logger på borger.dk eller virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NemID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du som privatperson betale et gebyr på kr. 900. For virksomheder og organisationers vedkommende er gebyret på 1.800 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videregiver herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Søgsmål til prøvelse af afgørelsen, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt adressaten. Er afgørelsen offentliggjort, regnes søgsmålsfristen fra offentliggørelsen.

Venlig hilsen

Magnús Halldórsson
Planlægger

Bilag